

## Bewertung von Studien- und Diplomarbeiten / Belegarbeiten

TU Berlin / FSP-PV / TUBKOM / Co-Betreuung der Fachgebiete / Externe Arbeiten / auch Uni Potsdam

|  |                        |  |
|--|------------------------|--|
| <b>EVALUATIONS REPORT</b>              | Report Typ             | Evaluation einer wiss. Arbeit (Diplomarbeit)                       |
|  | Studien / Diplomarbeit | Bzw auch Großer Beleg  |
|  | Theoretisch/Praktisch  | Praktisch/Theoretisch Angewandte/Technische Informatik             |
|  | Abgabedatum            |  |
|  | Themenbereich          |  |
| <b>BEZEICHNUNG</b>                     | Titel                  | ... / ...  |
|  | Acronym                |  |
| <b>EVALUATOR</b>                       | Name                   | Prof. Dr. – Ing. Klaus Rebensburg/Co-Betreuer                      |
|  | Id                     | <a href="mailto:klaus@prz.tu-berlin.de">klaus@prz.tu-berlin.de</a> |
|  | Signature              |  |
|  | Date                   |  |
| <b>ERGEBNIS der Vorbegutachtung</b>    | <b>Note</b>            |  |
| <b>ERGEBNIS des Gesamt Assessments</b> | <b>Note</b>            |  |

| <b>Zusammenfassende Bewertung alle Kriterien *</b>  | <i>Nachdem Noten für Subkriterien vergeben wurden, erscheinen sie hier zusammengefaßt</i> |
|---|---|
| 1. Thema Inhalt                                     | 2,00  |
| 2. Gliederung, Struktur formal                      | 2,00  |
| 3. Abstract, State of the Art, Zusammenfassung      | 2,00  |
| 4. Beschreibung und Inhalt des Hauptteils           | 2,00  |
| 5. Darlegung der Lösungsschritte, Prozess           | 2,00  |
| 6. Funktionalität der Software/des Modells          | 2,00  |
| 7. Programmdokumentation, Source Code               | 2,00  |
| 8. Präsentation im Kolloquium                       | 2,00  |
| <b>Durchschnitt bei gleicher Gewichtung</b>         | 2   |
| <b>Durchschnitt bei Hervorhebung von 5+6 um 50%</b> | 2   |

Assessment Skala: 1=sehr gut 2=gut 3=befriedigend, fair 4=ausreichend 5=mangelhaft

| <b>Evaluationskriterien</b><br><br><i>Fragen</i>  | <b>Antworten und Assessment*</b>  |   |          |   |
|---|---|---|----------|---|
|   | <i>Jede nummerierte Frage sollte beantwortet sein im Sinne, ob die Arbeit die Frage befriedigend beantwortet oder nicht. Optional sind Kommentare zu jeder einzelnen Benotung/Frage erwünscht. Für eine Gruppe von Fragen sollte es ein Gesamt Statement geben, wobei auf die Teilnote eingegangen werden sollte. Weitere Bemerkungen über das Gesamtwerk am Ende dieser Evaluierung.</i> |   |          |   |
| <b>1. Thema, Inhalt .. aus formaler Sicht</b>   | <i>Assessment (1 to 5)</i>  |   |          |   |
| 1.1 Fallen die Zielsetzungen der Arbeit in den ihr zugeordneten Forschungs/ Entwicklungsbereich? Trifft die Arbeit insbesondere Ziele der Informatik / Kommunikationswiss./ Elektrotechnik, Anwender, kurz, den Fachbereich für den sie betreut wird? | 2   |   |          |   |
| 1.2 Ist die Themenstellung klar und verständlich formuliert?<br>Ist die Arbeit gut lesbar?  | 2   |   |          |   |
| 1.3 Finden wir das Thema im Inhalt <b>formal</b> behandelt? Hat die Arbeit sich an unsere Vorgaben betreffs Gliederung, formaler Aufbau, <b>formale</b> Vollständigkeit gehalten? Erfüllt sie die Erwartung hinsichtlich Umfang?                      | 2   |   |          |   |
| 1.4 Beschreibt die Arbeit in der <b>Aufgabenstellung</b> und im <b>Abstract</b> klar die Ziele?<br>Zeigt sie geeignete Mittel auf, wie man das erfolgreiche Erreichen der Ziele feststellen/nachvollziehen/messen kann?                               | 2   |   |          |   |
| 1.5 Zeigt die Arbeit vor der Behandlung des Kernthemas durch den Autor klar den derzeitigen Stand der Kunst/Technik auf?  | 2   |   |          |   |
| 1.6 Macht der Autor klar, dass er die Bedeutung des Themas und seiner Ergebnisse (geschäftlich /industriell/ akademisch) erkannt hat und beschreibt er, wie seine technischen Erkenntnisse in der Arbeit zu dieser Bedeutung beitragen?               | 2   |   |          |   |
|   |   | <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td style="background-color: #cccccc;">(1 to 5)</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #00ff00; color: black;">2</td> </tr> </table> | (1 to 5) | 2 |
| (1 to 5)  |   |   |          |   |
| 2   |   |   |          |   |

Assessment Skala: 1= sehr gut 2=gut 3=befriedigend, fair 4=ausreichend 5=mangelhaft

| Evaluationskriterien<br>Fragen   | Antworten und Assessment *  |               |
|--|---|---------------|
|  | <i>Jede nummerierte Frage sollte beantwortet sein im Sinne, ob die Arbeit die Frage befriedigend beantwortet oder nicht. Optional sind Kommentare zu jeder einzelnen Benotung/Frage erwünscht. Für eine Gruppe von Fragen sollte es ein Gesamt Statement geben, wobei auf die Teilnote eingegangen werden sollte. Weitere Bemerkungen über das Gesamtwerk am Ende dieser Evaluierung.</i> |               |
| <b>2. Gliederung, Struktur formal</b>  | Assessment (1 to 5)   |               |
| 2.1 Zeigt der Autor klare Vorstellungen über den Bereich in dem die Arbeit angesiedelt ist und seine eigenen Positionierung darin?   | 2   |               |
| 2.2 Zeigt der Autor, dass der konkurrierende Arbeiten auf dem Gebiet kennt, und hat er in seine Arbeiten Referenzen darauf angeführt? Hat er analysiert, welchen Beitrag seine Arbeit relativ dazu bietet?                             | 2   |               |
| 2.3 Ist der Autor mit den Ergebnissen seiner Arbeit auf existierende oder kommende Anforderungen aus Wissenschaft/ Technik/ Industrie/ eingegangen? Ist er auf bekannte, von ihm beschriebene Anforderungen „des Marktes“ eingegangen? | 2   |               |
| 2.4 Ist die Fachsprache eingehalten, einschlägig die Sprache der Anwendung verwendet? Terminologie ok?   | 2   |               |
| 2.5 Führen die Ergebnisse der Arbeit zu einer Verbesserung von Gütern, Diensten oder Produktionsprozessen, und sind die Vorzüge solcher Innovationen klar und gut beschrieben?   | 2   |               |
| 2.6 Erkennt der Autor die Wirkung seiner Ergebnisse auf die Informations-Infrastruktur und ihre möglichen (auch ggf. die gesellschaftlichen) Auswirkungen?   | 2   |               |
|  |   | 2             |
| <b>3. Abstract, State of the Art, Zusammenfassung</b>  |   |               |
| 3.1 Sind die formalen Anforderungen an Studien/Diplomarbeiten hinsichtlich Nennung Betreuer, Fachbereich, Autor, Abstract, Literaturverzeichnis, Zitate, Glossar, Selbständigkeitserklärung erfüllt?                                   | 2   |               |
| 3.2 Zeigt die Arbeit ihre formal richtige Gliederung in Form eines übersichtlichen Inhaltsverzeichnisses? Gliedert sie klar, was Einführung, Hauptteil, Schlussfolgerungen sind? Programme/Sourcen als Anhang?                         | 2   |               |
| 3.3 Enthält die Arbeit gute/viele Referenzen auf die Arbeiten anderer innerhalb der Universität / außerhalb?   | 2   |               |
|  |   | (1 to 5)<br>2 |

| <b>Evaluationskriterien</b><br><br>Fragen   | <b>Antworten und Assessment *</b>  |   |          |   |
|---|--|---|----------|---|
|   | <i>Jede nummerierte Frage sollte beantwortet sein im Sinne, ob die Arbeit die Frage befriedigend beantwortet oder nicht. Optional sind Kommentare zu jeder einzelnen Benotung/Frage erwünscht. Für eine Gruppe von Fragen sollte es ein Gesamt Statement geben , wobei auf die Teilnote eingegangen werden sollte. Weitere Bemerkungen über das Gesamtwerk am Ende dieser Evaluierung.</i> |   |          |   |
| <b>4. Beschreibung und Inhalt Hauptteil</b>   | Assessment (1 to 5)  |   |          |   |
| 4.1 Kann man aus der Arbeit die Phasen der Entwicklung, Arbeitsprozesse, bedeutsame Schritte in der Entwicklung, Tests erkennen und sind sie den Zielen dieser Arbeit zugeordnet?   | 2  |   |          |   |
| 4.2 Hat die Arbeit ihre Zielsetzung erreicht? Sind Schritte, Angaben gemacht, wie der Leser das nachvollziehen kann?  | 2  |   |          |   |
| 4.3 Sind Abhängigkeiten zwischen den Kapiteln/ Bausteinen/ Softwarekomponenten gut erkennbar?   | 2  |   |          |   |
| 4.4 Folgen die Kapitel der Fragestellung zur Arbeit und kann man den Beitrag jedes Kapitels zu den Aufgabenstellungen der Arbeit gut ersehen?                                       | 2  |   |          |   |
| 4.5 Hat der Autor sich über Risiken, Einschränkungen der Anwendbarkeit seiner Arbeitsergebnisse oder gesellschaftliche Folgen Gedanken gemacht und ist dies in der Arbeit sichtbar? | 2  |   |          |   |
|   |  | <table border="1" style="width: 100%; text-align: right;"> <tr> <td>(1 to 5)</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #00FF00;">2</td> </tr> </table> | (1 to 5) | 2 |
| (1 to 5)  |  |   |          |   |
| 2   |  |   |          |   |

| <b>Evaluationskriterien</b><br><br>Fragen   | <b>Antworten und Assessment *</b>  |   |          |   |
|---|--|---|----------|---|
|   | <i>Jede nummerierte Frage sollte beantwortet sein im Sinne, ob die Arbeit die Frage befriedigend beantwortet oder nicht. Optional sind Kommentare zu jeder einzelnen Benotung/Frage erwünscht. . Für eine Gruppe von Fragen sollte es ein Gesamt Statement geben , wobei auf die Teilnote eingegangen werden sollte. Weitere Bemerkungen über das Gesamtwerk am Ende dieser Evaluierung.</i> |   |          |   |
| <b>5. Darlegung der Lösungsschritte, Prozess</b>  | Assessment (1 to 5)  |   |          |   |
| 5.1 Sind die Lösungsschritte gut dokumentiert, und ist der eigene Beitrag des Autors jeweils gut herausgehoben?   | 2  |   |          |   |
| 5.2 Gibt es eine gute Führung durch die Folge der Teilschritte der Arbeit, und bauen die Teile logisch aufeinander auf?   | 2  |   |          |   |
| 5.3 Kann man das Zusammenwirken der Lösungsschritte und Teilergebnisse zu Gesamtergebnissen gut erkennen? Kann der Autor darlegen, wie er unter Verwendung vorhandenen Wissens selbst beigetragen hat zu Ergebnissen? | 2  |   |          |   |
| 5.4 Ist die Erarbeitung der Lösung plausibel dargelegt? Kann man den Prozess der Lösung aus der Arbeit gut verstehen?   | 2  |   |          |   |
|   |  | <table border="1" style="width: 100%; height: 100%;"> <tr> <td style="text-align: right; padding-right: 10px;">(1 to 5)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center; background-color: #00FF00; color: black; font-weight: bold; font-size: 1.2em;">2</td> </tr> </table> | (1 to 5) | 2 |
| (1 to 5)  |  |   |          |   |
| 2   |  |   |          |   |

| <p style="text-align: center;"><b>Evaluationskriterien</b></p> <p style="text-align: center;">Fragen</p>          | <p style="text-align: center;"><b>Antworten und Assessment *</b></p> |  |
|---|--|--|
|   | <i>Assessment (1 to 5)</i>   | <p><i>Jede nummerierte Frage sollte beantwortet sein im Sinne, ob die Arbeit die Frage befriedigend beantwortet oder nicht. Optional sind Kommentare zu jeder einzelnen Benotung/Frage erwünscht. Für eine Gruppe von Fragen sollte es ein Gesamt Statement geben, wobei auf die Teilnote eingegangen werden sollte. Weitere Bemerkungen über das Gesamtwerk am Ende dieser Evaluierung.</i></p> |
| <p><b>6. Funktionalität der Software/des Modells</b></p>  |  |  |
| <p>6.1 Ist die Funktion der erstellten Software nachgewiesen? Hat die Software gute Performance?</p>              | 2  |  |
| <p>6.2 Kann man die Installationsprozeduren und Bedienung gut nachvollziehen? Ist die Software gut bedienbar?</p> | 2  |  |
| <p>6.3 Trägt die Software signifikant zu den in der Aufgabenstellung genannten Problemen bei?</p>                 | 2  |  |
|   |  | <p>(1 to 5)</p> <p style="background-color: #00FF00; text-align: center; padding: 5px;">2</p>  |
| <p><b>7. Programmdokumentation, Source Code</b></p>   |  |  |
| <p>7.1 Ist die Software gut und ausreichend dokumentiert?</p>   | 2  |  |
| <p>7.2 Ist die Software in geeigneten Dateistrukturen abgelegt? Sind Varianten ausreichend dokumentiert??</p>     | 2  |  |
| <p>7.3 Ist der Zusammenhang der Software zum Environment, externen Modulen gut dokumentiert??</p>                 | 2  |  |
|   |  | <p>(1 to 5)</p> <p style="background-color: #00FF00; text-align: center; padding: 5px;">2</p>  |

| <p><b>Evaluationskriterien</b></p> <p>Fragen</p>   | <p><b>Antworten und Assessment *</b></p>  |                                 |
|--|---|---------------------------------|
|  | <p><i>Jede nummerierte Frage sollte beantwortet sein im Sinne, ob die Arbeit die Frage befriedigend beantwortet oder nicht. Optional sind Kommentare zu jeder einzelnen Benotung/Frage erwünscht. Für eine Gruppe von Fragen sollte es ein Gesamt Statement geben , wobei auf die Teilnote eingegangen werden sollte. Weitere Bemerkungen über das Gesamtwerk am Ende dieser Evaluierung.</i></p> |                                 |
| <p><b>8. Präsentation im Kolloquium</b></p>  | <p>Assessment (1 to 5)</p>  |                                 |
| <p>8.1 Ist die Arbeit in Rücksprache vor der Abgabe oder in einem Kolloquium gut präsentiert worden?</p>                 | <p>2</p>  |                                 |
| <p>8.2 Ist der Autor auf Anregungen seiner Betreuer, Kollegen und externer Personen in geeigneter Weise eingegangen?</p> | <p>2</p>  |                                 |
| <p>8.3 Hat der Autor in der vorgeschriebenen Zeit die wichtigen Ziele und Ergebnisse seiner Arbeit deutlich gemacht?</p> | <p>2</p>  |                                 |
|  |   | <p>(1 to 5)</p> <p><b>2</b></p> |

**Generelles Assessment der Arbeit**

*Hier ein Über-Alles Assessment der Arbeit, und nochmalige Begründung der Gesamtnote bzw. einer möglichen Abweichung. Diese Einschätzung mag sich auch unterscheiden von den im Detail gegebenen Noten. Hier auch ggf. Hinweise und Bewertungen, die es verdienen, noch einmal betont zu werden sowie formale Kriterien oder Sondertatbestände.*

Referenzen: Bitte ordentlich zitieren, das heisst mit Angabe des Autors, Verlags, Erscheinungsjahrs etc.

Inhaltlich:

Wie erkennt ein Gutachter, was Du in Eigenleistung fertiggebracht hast?

Welche Entscheidungen hast Du wo getroffen?

Wann hast Du Alternativen des Vorgehens gehabt und Dich für eine entschieden?

Gibt es Risiken - meinetwegen Performance des Codes oder ...

Hast Du getestet? Was kam da heraus? Robust? Fehlerfrei? Schnell? Habe ich das übersehen? Vielleicht nur besser herausheben.

Womit warst Du denn zufrieden, was sind ggf. Unzulänglichkeiten.

Gibt's einen Ausblick? Was muss man noch tun nach dieser Arbeit, um weiter zu kommen. Habe ich vielleicht übersehen.

Da die Arbeit viel zusammengestelltes Material enthält, was ja auch gut ist, muss man betonen, wo es etwas mit Deiner eigenen kreativen Leistung zu tun hat - weil sonst der Eindruck dominiert, dass es Cut und Paste hauptsächlich ist.. Auch wenn Du Ergebnisse von anderen Kollegen verwendest, dann sprich über Deinen mentalen Beurteilungsprozess oder das was Du damit gemacht hast. Ungefähr klar?

Vorbegutachtung:

(1 to 5)

2.0